

### Как Максим Бакиев банками "банковал"

Банковскую систему Кыргызстана вновь лихорадит. За последнюю неделю в этой сфере экономики прошло несколько знаковых событий, что существенно и уже в который раз подорвало доверие к банкам у простого обывателя.

### Банки-склянки?

По данным Национального банка КР, объем депозитов на прошлой неделе в коммерческих банках Кыргызстана сократился почти на 1 миллиард сомов. В большей степени это коснулось депозитов в иностранной валюте. Объем таких вкладов снизился на 520,8 миллиона сомов, и составил всего 14 миллиардов 407,5 миллиона сомов, что ниже уровня объема депозитов в национальной валюте. Последние в коммерческих банках республики сократились на 441,4 миллиона сомов, их объем снизился к концу прошлой недели до 14 миллиардов 418,4 миллиона сомов.

Наряду с депозитами сократился и кредитный портфель. Так, объем займов в коммерческих банках Кыргызстана снизился за прошлую неделю на 47,5 миллиона сомов, опустившись до 25 миллиардов 580,4 миллиона сомов. При этом сокращение коснулось только кредитов в иностранной валюте. Их объем снизился на 50,4 миллиона сомов и составил 14 миллиардов 907,1 миллиона сомов. Займы в национальной валюте, напротив, немного увеличились - на 2,9 миллиона сомов. Их объем к концу прошлой недели вырос до 10 миллиардов 673,3 миллиона сомов.

Специалисты напрямую связывают сложившуюся ситуацию с рядом "громких банковских событий". Первое из них - национализация бывшего флагмана нашей кредитно-финансовой системы ОАО "АзияУниверсалБанка". Напомним, временное правительство приняло декрет о национализации этого финансового института. Пресс-служба правительства уведомила, что это сделано в целях обеспечения стабильности банковской и платежной систем, недопущения социальной напряженности в обществе, сохранности активов в интересах вкладчиков и кредиторов, пресечения ухудшения финансового состояния открытого акционерного общества "АзияУниверсалБанк". Национальному банку и Министерству финансов поручено внести на рассмотрение Временного правительства план мероприятий, связанных с реабилитацией ОАО "АзияУниверсалБанк", предусмотрев в нем исполнение обязательств перед вкладчиками.

Ну, если дела даже в таком банке расстроились настолько, то, что говорить о других? Между тем, независимые эксперты убеждены, что сам банк нельзя ликвидировать до тех пор, пока он выполняет нормативы НБ КР. В случае, если капитал банка отрицательный, как сообщалось на днях в СМИ, правительство, учитывая, что это системообразующий банк, должно посмотреть насколько банкротство АУБа будет катастрофично для экономики и банковской системы. Хотя, до сих пор остается загадкой, как за такой короткий срок, месяц с небольшим, капитал банка стал отрицательным?

Другая новость, взбудоражившая банкирский мир - межрайонный суд столицы вынес решение аннулировать слияние банка АУБ и "Кыргызпромстройбанка". Вот так легко и просто. Впрочем, наши суды всегда так поступали. Вряд ли кто-то будет отрицать, что большинство судебных решений в нашей стране принимались в интересах кого угодно, но только не закона. Что же касается судебного вердикта по "Кыргызпромстройбанку", то из него невозможно понять, каким образом можно вернуть в первоначальное положение "Кыргызпромстройбанк" с его активами, клиентами, реестром вкладчиков и будет ли такое сделано?! Еще вопрос: что будет с деньгами, полученными акционерами во время продажи

их акций АУБу? Получается, что акционерам были заплачены деньги, а теперь у АУБа забирают банк. Что тогда будет с деньгами, которые были выплачены акционерам? Сколько денег им было заплачено? Увы, суд не смог ответить на эти вопросы.

Надо сказать, что этот же суд вынес почти молниеносное решение. Почти так же в свое время родился вердикт о слиянии АУБа с ОАО "Кыргызпростройбанк", когда суд в один день вынес решение, а Нацбанк в тот же день ввел временную администрацию. Все это было скоординировано, запланировано и делалось за один-два дня. Сейчас происходит то же самое - решение судов, скорее всего, заранее подготовлены. Да уж, до законных демократических принципов далековато.

## **Куда "ушел" Нацбанк?**

Анализируя сложившуюся ситуацию в банковском секторе республики, невольно приходишь к выводу: куда же смотрел все это время главный банк страны? И был ли он беспристрастен в принятии решений? На эти и другие вопросы редакция газеты "АиФ в КР" попросила ответить бывшего заместителя председателя Национального банка Кыргызской Республики (2004-2007 гг.) Максата Ишенбаева.

**- Максат Бейшенбекович, как вы оцениваете независимость Нацбанка сегодня - де-юре и де-факто?**

- Я считаю, что существующий закон "О Национальном банке Кыргызской Республики" - один из самых удачных среди его аналогов, принятых в странах СНГ. Когда я встречался с коллегами из других Центробанков государств постсоветского пространства, они ставили нашему нормативу высокие оценки. Вместе с тем о независимости главного банка страны говорить нельзя. Во всяком случае, до событий 7 апреля..

**- Что вы имеете в виду?**

- Именно о предвзятости принимаемых до той поры решений. Прежде всего, это выражалось в преференциях одному банку, а также недопуску на рынок других институциональных инвесторов. Причем такие условия были созданы не только для АзияУниверсалБанка, но и для тех банков, акционеры которых были приближены к президентской семье.

**- Вы работали в Нацбанке, и многие моменты знаете изнутри. Что на ваш взгляд необходимо сделать для того, что бы НБ КР был реально независим?**

- Во-первых, назначение членов правления, на мой взгляд, должно утверждаться Жогорку Кенешем сроком на 14 лет. До этого парламент утверждал только кандидатуру председателя, остальных назначал президент. Согласитесь, складывалась довольно странная ситуация. Общественность и даже вездесущие журналисты даже не знают имен членов правления национального банка страны. Это недопустимо, потому как решения, принимаемые НБ КР, касаются каждого гражданина и страны в целом.

Во-вторых, законодательно закрепленная задача Нацбанка заключается в контроле над уровнем инфляции. Но на деле мы видим, что объявляемые цели НБ КР именно по этой позиции не совпадают. В общей сложности из трех составляющих элементов независимости реально действует только запрет на прямое кредитование правительства. То есть Нацбанк не имеет права предоставлять кредиты правительству так же, как и покупать государственные ценные бумаги на первичном рынке. Кроме того, для улучшения деятельности главного банка страны назрела необходимость в кардинальных реформах. И главное здесь, на мой взгляд, НБ КР необходимо перейти на режим инфляционного таргетирования или сказать проще - в первую очередь все действия НБ должны быть направлены на контроль над уровнем индекса потребительских цен и нести ответственность за невыполнение объявленных целей по инфляции.

**- А как на счет банковского надзора?**

- Думаю, здесь необходимым создать новое государственное агентство, так называемого мегарегулятора по надзору за всеми финансовыми учреждениями, куда кроме банков будут входить страховые, управляющие и микрокредитные компании, инвестиционные и пенсионные фонды, и так далее. Данная мера необходима для улучшения надзора за финансовыми рынками и снижения рисков в этой области. Зачем, к примеру, Нацбанку контролировать работу ломбардов, обменных пунктов, держать при этом большой штат сотрудников, ведь на это тратятся огромные ресурсы.

**- Можно ли сказать, что сегодняшняя ситуация в банковской системе связана с ненадлежащим исполнением надзорных функций?**

- Думаю, да. Опять мы возвращаемся к вопросу независимости. Пока Национальный банк будет зависеть от политической воли одного человека или какой-либо группы людей, то ситуация будет повторяться.

**- Нужно ли что-то кардинально изменить в банковском законодательстве?**

- Я уже говорил относительно назначения членов правления НБ КР. Кроме того, надо исключить любое политическое давление на главный банк страны, для этого также необходимо разработать соответствующие механизмы. Опять повторяюсь, исключить из законодательства банковской надзор, оставить лишь функции контроля над инфляцией. Самое важное, в срочном порядке нужно поменять закон "О банкротстве", который, на мой взгляд, является коррупционным. Например, в действующем ныне документе, существуют нормы, которые позволяют дать вторую жизнь банкам-банкротам, чем успешно пользовались Максим Бакиев и его команда.

**- ???**

- Они восстанавливали банки-банкроты путем погашения их долгов зафиксированных на момент банкротства. Это позволяло им за небольшие затраты восстанавливать лицензию банкрота и затем перепродавать их. Суть сделки заключалась в том, что сегодня для вновь создаваемых банков уровень оплаченного капитала должен составлять 600 миллионов сомов. А для действующих - значительно ниже. То есть всем потенциальным инвесторам предлагалось входить на рынок через покупку восстановленных банков-банкротов, тогда как открытие новых было практически невозможно.

**Любовь БОРИСЕНКО.**